

# "למוטב בלבד" לא תמיד מספיק

בני זוג וחברת מימון חוץ-בנקאי תובעים את בנק לאומי על כך שלא מנע הפקדת צ'ק שהיה אמור להיות מופקד רק בחשבונם; בכתב ההגנה טען הבנק שבני הזוג שיתפו פעולה עם המפקיד

## מאת שלומי גולובינסקי

כלל ידוע הוא שהסמך צמוד המלים "למוטב בלבד" מגבילה סחירות של צ'ק למעשה, היא מאפשרת רק למי שרשום כמוטב הצ'ק להפקיד את הכסף בחשבונו. אבל בתביעה שהוגשה נגד בנק לאומי ותברד שהבנק העביר כסף לחשבונו של אדם שלא היה מוטב הצ'ק, על אף שבזין עליו "למוטב בלבד", והיה אמור להיות משולם

רק לחשבונם של בני זוג מסרימים. בני הזוג וחברת מיסטר מאני ישראל, העוסקת במימון חוץ-בנקאי, תבעו את בנק לאומי על סך כמיליון וחצי שקל. בתביעתם טענו בני הזוג וחברת מיסטר מאני ישראל, כי בסוף '97 חתמו בני הזוג על הסכם הלוואת משכנתא, לפיו לחו 250 אלף שקל כנגד שעבוד דירתם. מתוך סכום זה שולם, לבקשת בני הזוג, סך של 58,377 שקל לבנק עצמאות, לשם

כיסוי הלוואת משכנתא ו-184,942 שקל נוספים שולמו בצ'ק למוטב בלבד. אף על פי כן, שולם הצ'ק לפקדת אדם אחר. כריעבר התברר שמישהו לקח את הצ'ק מבני הזוג והפקיד אותו בחשבון הבנק של אחותו, בבנק לאומי. התובעים טוענים שהבנק הגיב לפנייתיהם באופן תמנה, אף על פי שכבר ב-2000 פנו למפקח על הבנקים, אשר קבע שיש לפנות בעניין לבנק לאומי. במכר

תב אוד הודה בנק לאומי שהצ'ק והפקד לזכות השכן אהר משס המוטב. בכתב ההגנה שהגיש בנק לאומי בימים אלה נטען שבני הזוג שיתפו פעולה עם האדם שהפקיד את הצ'ק בבנק לאומי, בהסדר לסילוק זכבם לאותו אדם. ואולם גם אם טענה זו נכונה, הבנק אינו אמור לאפשר הפקדה של צ'ק בלתי סחיר, המיועד להפי' קדה לחשבונו של המוטב בלבד.